



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Определение  
о принятии искового заявления (заявления)  
и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства**

г. Ростов-на-Дону  
«29» июля 2021 года

Дело № А53-25136/21

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Лебедевой Ю.В., ознакомившись с исковым заявлением публичного акционерного общества «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» (ОГРН: 1056164000023, Дата присвоения ОГРН: 11.01.2005, ИНН: 6168002922) к дачному некоммерческому товариществу «СВЕТОЧ» (ОГРН: 1026104028697, Дата присвоения ОГРН: 14.11.2002, ИНН: 6166021172) о взыскании задолженности,

установил: публичное акционерное общество «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к дачному некоммерческому товариществу «СВЕТОЧ» о взыскании задолженности в размере 40 175,05 рублей, неустойки в размере 82,42 рублей, неустойку по дату фактического исполнения обязательства, расходы по уплате государственной пошлины и почтовые расходы.

Исковое заявление (заявление) подано с соблюдением правил подведомственности и подсудности, требований к форме и содержанию искового заявления, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исковое заявление (заявление) содержит предусмотренные частями 1, 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признаки, при наличии которых дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства. При этом ограничения, установленные частью 4 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

Руководствуясь частью 3 статьи 127, статьями 184, 185, 226, 227, 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Принять заявление публичного акционерного общества «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» (ОГРН: 1056164000023, Дата присвоения ОГРН: 11.01.2005, ИНН: 6168002922) к производству, возбудить производство по делу № А53-25136/21.

Рассмотреть дело в порядке упрощенного производства.

Направить данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде.

Установить следующие сроки представления участвующими в деле лицами в суд и друг другу доказательств и документов:

1) не позднее **19.08.2021**:

**ответчику** – представить письменный мотивированный отзыв на исковое заявление, основанный на нормах права и фактических обстоятельствах (при наличии возражений по существу заявленных требований – представить письменный мотивированный отзыв с приложением документов, которые подтверждают возражения ответчика относительно иска); представить доказательства вручения истцу отзыва на исковое заявление и документов, приложенных к отзыву (уведомление о вручении заказного письма); представить контррасчет задолженности (в случае не согласия с расчетом истца);

2) не позднее **10.09.2021** – для представления только дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, но не содержащих ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

В отзыве должны быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты.

Каждое участвующее в деле лицо, представляющее доказательства и документы, должно предпринять все зависящие от него меры к тому, чтобы до истечения срока, установленного настоящим определением, в суд поступили представляемые им отзыв на исковое заявление, доказательства и иные документы (в том числе в электронном виде) либо информация о направлении таких документов (например, телеграмма, телефонограмма и т.п.).

Если доказательства и документы поступили в суд по истечении установленного судом срока, такие доказательства и документы не принимаются и не рассматриваются судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы, за исключением случаев, когда эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них часть 4 статьи 228 АПК РФ).

Разъяснить лицам, участвующим в деле:

стороны вправе урегулировать спор, используя примирительные процедуры, в том числе вправе передать спор на разрешение третейского суда, обратиться на любой стадии арбитражного процесса в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, использовать какие-либо иные примирительные процедуры;

при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства стороны вправе заключить мировое соглашение.

При утверждении арбитражным судом заключенного сторонами мирового соглашения производство по делу прекращается, истцу возвращается из федерального бюджета половина уплаченной им государственной пошлины (за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда), мировое соглашение исполняется в порядке, предусмотренном статьей 142 АПК РФ.

Обратить внимание сторон, что после получения определения о принятии заявления к производству лица, участвующие в деле, самостоятельно, в соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ, предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников информации и любых средств связи и несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела;

В соответствии с ч. 3<sup>1</sup>. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими

обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Заявления, ходатайства, отзывы и иные документы могут быть представлены в арбитражный суд в письменном виде либо посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.rostov.arbitr.ru> (сервис «Картотека арбитражных дел», № дела, код доступа, который указан в левом нижнем углу настоящего судебного акта).

Поступившие в арбитражный суд отзыв на исковое заявление, доказательства и иные документы размещаются на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Адрес для корреспонденции: 344002, город Ростов-на-Дону, улица Станиславского, 10/11-13.

При переписке обязательно ссылаться на номер дела.

Телефон справочной службы: 8(863) 282-84-44, тел. помощника судьи и секретаря судебного заседания: 282-84-92. Факс 5-го судебного состава 8 (863) 282-84-69.

Судья

Ю.В. Лебедева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 08.06.2021 8:55:15  
Кому выдана Лебедева Юлия Валерьевна



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Определение**  
**о рассмотрении дела по общим правилам искового производства**  
**назначении предварительного судебного заседания**

г. Ростов-на-Дону  
«17» сентября 2021 года

Дело № А53-25136/21

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Лебедевой Ю.В., ознакомившись с исковым заявлением публичного акционерного общества «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» (ОГРН: 1056164000023, Дата присвоения ОГРН: 11.01.2005, ИНН: 6168002922)

к дачному некоммерческому товариществу «СВЕТОЧ» (ОГРН: 1026104028697, Дата присвоения ОГРН: 14.11.2002, ИНН: 6166021172)  
о взыскании задолженности,

установил: публичное акционерное общество «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к дачному некоммерческому товариществу «СВЕТОЧ» о взыскании задолженности в размере 40 175,05 рублей, неустойки в размере 82,42 рублей, неустойку по дату фактического исполнения обязательства, расходы по уплате государственной пошлины и почтовые расходы.

Определением суда от 29.07.2021 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьями 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик через канцелярию суда представил ходатайство об объединении настоящего дела и дела № А53-9754/2021 в одно производство.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд установил, что в рамках дела № А53-25136/2021 публичное акционерное общество «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к дачному некоммерческому товариществу «СВЕТОЧ» о взыскании задолженности в размере 40 175,05 рублей за период апрель-май 2021, неустойки в размере 82,42 рублей, неустойку по дату фактического исполнения обязательства.

В рамках дела № А53-9754/2021 публичное акционерное общество «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к дачному некоммерческому товариществу «СВЕТОЧ» о взыскании задолженности в размере 354 595, 29 рублей за период февраль-март 2020.

В соответствии с частью 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Согласно части 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеется несколько дел, связанных между собой по основаниям

возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Соединение в одном иске нескольких требований, позволяющее разрешить связанные между собой по основаниям возникновения или доказательствам споры в одном производстве, направлено на обеспечение процессуальной экономии и предотвращение принятия противоречащих друг другу судебных актов (часть 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), и, следовательно, на достижение в возможно короткий срок правовой определенности.

Буквальное толкование названных норм свидетельствует о том, что объединение однородных дел в одно производство является правом, а не обязанностью суда, который устанавливает наличие необходимых критериев, установленных законом, и решает данный вопрос в зависимости от того, насколько объединение дел будет способствовать целям эффективного правосудия.

По смыслу статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации само по себе заявление лицом, участвующего в деле, ходатайства об объединении дел в одно производство не является безусловным основанием для их совместного рассмотрения.

Судом установлено, что в рамках дел №А53-9754/2021 и №А53-25136/2021 истцом заявлены иски о взыскании задолженности за разные периоды.

В связи с чем, суд считает, что в данном случае объединение дел повлечет необходимость исследования и оценки большего объема доказательств, поэтому их совместное рассмотрение не приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела. Доказательства по делам с учетом периодов неисполнения ответчиком обязанностей по оплате полученной электрической энергии отличаются.

Ответчиком не представлены доказательства того, что раздельное рассмотрение вышеназванных дел влечет возникновение риска принятия противоречащих друг другу судебных актов.

Напротив, с учетом предъявления задолженности за разные периоды в самостоятельных производствах, объединение дел приведет к затягиванию судебного процесса по данному конкретному делу.

Кроме того, вопрос об объединении нескольких однородных дел в силу части 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является правом суда, а не обязанностью.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению ходатайства об объединении дел суд не усматривает.

Ответчиком также заявлено ходатайство о привлечении орган к участию в данном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, общественной самодеятельности «Неон» (адрес: 344065, г. Ростов-на-Дону, пер. Морозный, 66).

Заявленное ходатайство будет рассмотрено в судебном заседании, с учетом мнения сторон.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, суд пришел к выводу о необходимости выяснить дополнительные обстоятельства, в связи с чем имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 АПК РФ, ввиду следующего.

Согласно части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать

дополнительные доказательства, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Суд в соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает необходимым перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства для выяснения дополнительных обстоятельств.

Руководствуясь статьями 136, 184, 185, частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство.

Рассмотреть дело по общим правилам искового производства.

Назначить предварительное судебное заседание арбитражного суда первой инстанции на **«11» октября 2021 года в 12 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13, каб. № 523.

Сторонам предлагается обеспечить явку представителей, с надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела.

Сторонам разъясняется, что в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания.

При наличии возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания участвующим в деле лицам предлагается заблаговременно уведомить суд о своих возражениях против рассмотрения дела в их отсутствие.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству лицам, участвующим в деле, предлагается совершить следующие действия:

**истцу** – представить письменную мотивированную позицию на отзыв ответчика;

Заявления, ходатайства, отзывы и иные документы могут быть представлены в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.rostov.arbitr.ru>. Адрес для корреспонденции: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13. При переписке обязательно ссылаться на номер дела.

При переписке обязательно ссылаться на номер дела.

Телефон справочной службы: (863) 282-84-44; телефон помощника судьи: 282-84-92, телефон секретаря судебного заседания: 282-84-92, факс 5-го судебного состава: 282-84-69.

Судья

Ю.В. Лебедева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 08.06.2021 8:55:15  
Кому выдана Лебедева Юлия Валерьевна



## ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ (выписка)

Суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, орган общественной самодеятельности «Неон».

Предварительное судебное заседание по делу № А53-25136/2021 отложить на **«15» ноября 2021 года в 11 час. 00 мин.** в помещении Арбитражного суда Ростовской области по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13, каб. 523.

Истцу представить подробный расчет задолженности с учетом обстоятельств, заявленных ответчиком; представить первичные документы в обоснование начислений и расчета;

третьему лицу – представить отзыв.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 08.06.2021 8:55:15  
Кому выдана Лебедева Юлия Валерьевна



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о назначении дела к судебному разбирательству

г. Ростов-на-Дону  
«15» ноября 2021 года.

Дело № А53-25136/2021

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Лебедевой Ю.В., рассматривая в предварительном судебном заседании дело по исковому заявлению акционерного общества «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» (ОГРН: 1056164000023, Дата присвоения ОГРН: 11.01.2005, ИНН: 6168002922) к дачному некоммерческому товариществу «СВЕТОЧ» (ОГРН: 1026104028697, Дата присвоения ОГРН: 14.11.2002, ИНН: 6166021172) о взыскании задолженности, третье лицо: орган общественной самодеятельности «Неон» при участии: от истца: Ярошенко А.Д. (доверенность от 16.11.2020 № 704), от ответчика: Чиров Р.И. (доверенность от 26.04.2021 № 4),

установил: публичное акционерное общество «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к дачному некоммерческому товариществу «СВЕТОЧ» о взыскании задолженности в размере 40 175,05 рублей, неустойки в размере 82,42 рублей, неустойку по дату фактического исполнения обязательства, расходы по уплате государственной пошлины и почтовые расходы.

Представитель истца поддержал заявленное требование.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленного требования, представил отзыв третьего лица на заявление. Документы приобщены к материалам дела.

Согласно правилам, установленным статьями 135, 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству.

В соответствии с пунктами 25, 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» дело может быть назначено к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции тогда, когда рассмотрены все вопросы, вынесенные в предварительное заседание, собраны необходимые доказательства.

С учетом достаточности представленных документов для рассмотрения вопроса о назначении судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что характер спорного правоотношения и подлежащее применению законодательство определены, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела установлены, суд считает подготовку дела к судебному разбирательству завершенной.



Ведение протокола в ходе проведения предварительного судебного заседания пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 не обязательно.

Руководствуясь статьями 136, 137, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

завершить подготовку дела к судебному разбирательству.

Назначить дело к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на **«08» декабря 2021 года в 16 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13, каб. № 523.

**Лицам, участвующим в деле**, представить дополнительные доказательства в обоснование позиции.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, процессуальную обязанность, предусмотренную статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о раскрытии доказательств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания путем доказанного вручения участниками процесса копий соответствующих документов.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Разъяснить сторонам, что с информацией о движении настоящего дела, в том числе об объявлении перерыва и продолжении судебного заседания после перерыва, они могут ознакомиться на официальном сайте Арбитражного суда РО в сети Интернет - [www.rostov.arbitr.ru](http://www.rostov.arbitr.ru). По адресу <http://rostov.arbitr.ru> доступна возможность подачи документов в арбитражный суд в электронном виде.

Судья

Ю.В. Лебедева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 08.06.2021 8:55:15  
Кому выдана Лебедева Юлия Валерьевна



## ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ (выписка)

В связи с невозможностью рассмотрения дела в данном судебном заседании и необходимостью представления дополнительных доказательств, суд,

### О П Р Е Д Е Л И Л:

Судебное заседание по делу № А53-25136/2021 отложить **на «18» января 2022 года в 15 час. 30 мин.** в помещении Арбитражного суда Ростовской области по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13, каб. 523.

Лицам, участвующим в деле, представить дополнительные пояснения и доказательства в обоснование позиции.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 08.06.2021 8:55:15  
Кому выдана Лебедева Юлия Валерьевна



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

г. Ростов-на-Дону  
«18» января 2022 года

Дело № А53-25136/2021

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Лебедевой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Киричковой Я.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление публичного акционерного общества «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» (ОГРН: 1056164000023, Дата присвоения ОГРН: 11.01.2005, ИНН: 6168002922) к дачному некоммерческому товариществу «СВЕТОЧ» (ОГРН: 1026104028697, Дата присвоения ОГРН: 14.11.2002, ИНН: 6166021172) о взыскании задолженности, в отсутствие лиц, участвующих в деле;

установил: публичное акционерное общество «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к дачному некоммерческому товариществу «СВЕТОЧ» о взыскании задолженности в размере 40 175,05 рублей, неустойки в размере 82,42 рублей, неустойку по дату фактического исполнения обязательства, расходы по уплате государственной пошлины и почтовые расходы.

Истец и ответчик не обеспечили явку представителей в судебное заседание, извещены надлежащим образом.

Представитель истца, воспользовавшись правом, предоставленным ему частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представил письменное ходатайство об отказе от иска в полном объеме, причину отказа не указал.

Изучив материалы дела, оценив доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленного ходатайства по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В силу части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ от иска принят арбитражным судом, поскольку он не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

По смыслу части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ от иска – это отказ от судебной защиты конкретного субъективного права, направленный на прекращение возбужденного истцом процесса.

В своем заявлении представитель истца указывает, что ему известны последствия отказа от заявленных требований, ссылаясь на нормы статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что дает суду достаточные основания для того, чтобы сделать выводы о его юридической грамотности. Следовательно, истец знает о правовых последствиях отказа от заявленных требований, принятия судом этого отказа и прекращения производства по делу. Кроме того, судом также разъяснены представителю заявителя правовые последствия, предусмотренные частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказ от иска (заявления) относится к распорядительным правам истца (заявителя), напрямую связанными с его материальными притязаниями, и является проявлением принципа диспозитивности арбитражного процесса, представляет собой заявленный истцом (заявителем) в арбитражном суде безусловный отказ от судебной защиты конкретного субъективного права.

В соответствии с частью 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Учитывая, что воля истца на отказ от заявленных требований в полном объеме прямо выражена в письменной форме, суд не усматривает в отказе заявителя от требований противоречия закону или нарушения прав других лиц, в связи с чем, в силу пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, производство по настоящему делу подлежит прекращению.

В силу части 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Согласно пункту 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 91 от 25.05.2005 в случае, если заявитель отказался от заявленных требований и производство по делу прекращается, то государственная пошлина подлежит возврату.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьями 148 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу абзаца второго подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 2000 рублей по платежному поручению № 34371 от 12.07.2021.

С учетом положений абзаца второго подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации истцу из федерального бюджета надлежит вернуть 1 600 руб. государственной пошлины (70% от подлежащей возврату государственной пошлины - от 2 000 руб. (2000 руб. - 600 руб.))

Руководствуясь статьями 150, 151, 184, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

принять отказ публичного акционерного общества «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» (ОГРН: 1056164000023, Дата присвоения ОГРН: 11.01.2005, ИНН: 6168002922) от заявления.

Прекратить производство по делу № А53-25136/2021.

Возвратить публичному акционерному обществу «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» (ОГРН: 1056164000023, Дата присвоения ОГРН: 11.01.2005, ИНН: 6168002922) из средств федерального бюджета уплаченную по платежному поручению № 34371 от 12.07.2021 сумму государственной пошлины в размере 1 600,00 рублей.

Настоящий судебный акт является основанием для возврата государственной пошлины из средств федерального бюджета.

Определение может быть обжаловано в течение месяца с момента вынесения в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с момента вынесения, после чего в арбитражный суд кассационной инстанции Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Судья

Лебедева Ю. В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 08.06.2021 8:55:15  
Кому выдана Лебедева Юлия Валерьевна