



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
30 июня 2022 года

дело № А53-9754/2021
15АП-8461/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 30 июня 2022 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Попова А.А.,
судей Галова В.В., Сулименко О.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Плотниковой О.В.,
при участии:
от истца: представителя Филоновой Е.В. по доверенности от 10.08.2020 (до
перерыва), представителя Левановой Е.В. по доверенности от 29.08.2020 (после
перерыва),
от органа общественной самодеятельности «Неон»: представителя Чилова Р.И. по
доверенности от 15.06.2022,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
товарищества собственников недвижимости садоводческого некоммерческого
товарищества «Светлый», органа общественной самодеятельности «Неон»
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 31 марта 2022 года по делу № А53-9754/2021
по иску публичного акционерного общества «ГНС энерго Ростов-на-Дону»
к товариществу собственников недвижимости садоводческому некоммерческому
товариществу «Светлый»
при участии третьих лиц: органа общественной самодеятельности «Неон»,
акционерного общества «Донэнерго»,
о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «ГНС энерго Ростов-на-Дону» (далее –
ПАО «ГНС энерго Ростов-на-Дону», истец) обратилось в Арбитражный суд
Ростовской области с иском к товариществу собственников недвижимости
садоводческому некоммерческому товариществу «Светлый» (далее –
товарищество, ответчик) о взыскании задолженности в размере 348 040 руб. 74 коп.
за период с 01.02.2020 по 31.08.2020.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленной истцом электроэнергией.

Протокольными определениями от 28.09.2021, от 09.11.2021 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены орган общественной самодеятельности «Неон» (далее – ООС «Неон»), акционерное общество «Донэнерго» (далее – АО «Донэнерго»).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.03.2022 исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскано 348 040 руб. 74 коп. задолженности, 104 руб. 80 коп. почтовых расходов, 9 961 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску, истцу из федерального бюджета возвращено 131 руб. государственной пошлины.

Решение мотивировано тем, что товарищество является потребителем электрической энергии, линии электропередачи относятся к имуществу общего пользования, предназначенному для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в электроснабжении. Расторжение ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» договора с товариществом и заключение прямых договоров с садоводами не снимают обязанности товарищества по организации совместного управления и обеспечения эксплуатации общего имущества, его содержанию и ремонту, поддержанию в надлежащем виде.

Товарищество и ООС «Неон» обжаловали решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просили решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, которым отказать истцу в удовлетворении исковых требований.

Доводы апелляционных жалоб сводятся к тому, что представленные истцом в материалы дела ведомости энергопотребления содержат недостоверную информацию об объеме потреблённой физическими лицами электрической энергии за спорный период, ведомости энергопотребления не соответствуют представленным истцом в материалы дела счетам-фактурам. Истцом неверно указаны показания общего счетчика (показания за февраль 2020 года составляют 63 623 кВт/ч, за март 2020 года составляют 42 420 кВт/ч, что подтверждается актами снятия показаний. Истцом частично не учтены показания нескольких садоводов, которые потребляли электрическую энергию индивидуально. Товарищество и ООС «Неон» ссылаются на то, что объем потребления электроэнергии за февраль и март составил 22 135 кВт/ч на сумму 87 654 руб. 60 коп. истец не учел поступивший от товарищества платеж на сумму 1 091 руб. 37 коп. по платежному поручению № 537 от 28.02.2020. За период с 01.04.2020 задолженность у ответчика отсутствует, так как товарищество электрическую энергию не потребляло, у товарищества отсутствуют в собственности либо на ином праве объекты электрического хозяйства.

ООС «Неон» сослалось на то, что решением Первомайского районного суда от 24.01.2017 по иску Скоробогатько Б.А. к ДНТ «Светоч», при участии третьих лиц АО «Донэнерго», ООС «Неон», установлено, что правление ДНТ «Светоч» не является собственником линии электропередач. Застройщиками электролинии выступили жители территории ДНТ «Светоч», которые осуществили строительство новой электролинии за счет личных денежных средств, данные электролинии

поступили в их собственность, а затем были переданы в оперативное управление ООС «Неон», с которым ДНТ «Светоч» заключило договор о совместном оперативном управлении электрохозяйством. Также в производстве Арбитражного суда Ростовской области находилось дело по иску ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» к товариществу о взыскании задолженности по оплате электроэнергии за период с сентября по октябрь 2020 года, в удовлетворении исковых требований было отказано.

В отзыве на апелляционные жалобы истец просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, отказать ответчику и третьему лицу в удовлетворении апелляционных жалоб.

В судебном заседании представитель ООС «Неон» поддержал доводы своей апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Представитель истца доводам апелляционных жалоб возражала, просила решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание представители товарищества и АО «Донэнерго» не явились, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании 16.06.2022 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 23.06.2022, после чего рассмотрение дела было продолжено.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.01.2006 между ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (гарантирующий поставщик) и товариществом (потребитель) был заключен договор энергоснабжения электрической энергией № 337.

В пункте 1.1 договора стороны установили, что гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии, а также путем заключения договоров с третьими лицами обеспечивать передачу электрической энергии, а потребитель обязуется принимать и оплачивать принятое количество электрической энергии в сроки и на условиях, предусмотренных договором.

Между истцом и ответчиком подписано соглашение о расторжении договора энергоснабжения от 01.01.2006 № 337 с 01.04.2020.

Вместе с тем, гарантирующий поставщик продолжал оказывать услуги товариществу и членам товарищества по поставке электрической энергии.

Согласно уточненному расчету истца задолженность за период с 01.02.2020 по 31.08.2020 составляет 348 040 руб. 74 коп.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Отношения между истцом и ответчиком регулируются нормами параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном порядке также обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

Пунктом 4 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства от 05.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442), сетевые организации приобретают электрическую энергию (мощность) на розничных рынках для собственных (хозяйственных) нужд и в целях компенсации потерь электрической энергии в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства. В этом случае сетевые организации выступают как потребители.

Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), установлен порядок определения потерь в электрических сетях и оплаты этих потерь.

В соответствии с пунктами 50, 51 Правил № 861 размер фактических потерь электрической энергии в электрических сетях определяется как разница между

объемом электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации. Сетевые организации обязаны оплачивать стоимость электрической энергии в объеме фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах сетевого хозяйства.

Стоимость электрической энергии в объеме фактических потерь электрической энергии, возникших на объектах электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть и принадлежащих собственникам или иным законным владельцам, которые ограничены в соответствии с Законом № 35-ФЗ в осуществлении своих прав в части права заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием указанных объектов, оплачивается той организацией, которая в соответствии с договором о порядке использования таких объектов обязана приобретать электрическую энергию (мощность) для компенсации возникающих в них фактических потерь электрической энергии.

Пунктом 4 Основных положений № 442 также установлено, что иные владельцы объектов электросетевого хозяйства приобретают электрическую энергию (мощность) в целях компенсации потерь электрической энергии, возникающих в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства, и выступают в этом случае как потребители.

В соответствии с пунктом 129 Основных положений № 442 потери электрической энергии, возникающие в принадлежащих иным владельцам объектов электросетевого хозяйства объектах электросетевого хозяйства, приравниваются к потреблению электрической энергии и оплачиваются иными владельцами в рамках заключенных ими договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, с учетом оплаты стоимости услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 130 Основных положений № 442 при отсутствии заключенного в письменной форме договора о приобретении электрической энергии (мощности) для целей компенсации потерь электрической энергии сетевые организации и иные владельцы объектов электросетевого хозяйства оплачивают стоимость фактических потерь электрической энергии гарантирующему поставщику, в границах зоны деятельности которого расположены объекты электросетевого хозяйства сетевой организации (иного владельца объектов электросетевого хозяйства).

Сами по себе нормы пунктов 129 и 130 Основных положений № 442 направлены на стимулирование иных владельцев, не отвечающих за качество ресурса, поставляемого присоединенным к их сетям потребителям, к соблюдению требований законодательства об энергосбережении, к организации учета и контроля используемых энергетических ресурсов, сокращению их потерь (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2020 № 308-ЭС19-22189 по делу № А32-21123/2018).

Отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплопотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой

энергии (пункт 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения»).

В соответствии с пунктом 2 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы).

В статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных указанным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из указанных правовых норм следует, что владельцы объектов электросетевого хозяйства оплачивают потери в своих сетях, а в случае, если они являются потребителями электроэнергии, то и ее полезное потребление по одним и тем же правилам, относящимся к договору энергоснабжения, выступая в нем в качестве потребителей (абонентов). При этом наличие или отсутствие письменного договора энергоснабжения или договора о приобретении электрической энергии (мощности) для целей компенсации потерь электрической энергии не имеет значения для возникновения обязанности по оплате фактически потребленной (потерянной в сетях) энергии.

Принимая во внимание изложенное, расторжение ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» договора с товариществом и заключение прямых договоров с садоводами не снимают обязанности товарищества по организации совместного управления и обеспечения эксплуатации общего имущества, его содержанию и ремонту, поддержанию в надлежащем виде.

Вне зависимости от наличия или отсутствия полезного потребления электроэнергии самим товариществом, истец вправе предъявить ему требование об оплате электроэнергии с целью компенсации потерь в его электросетях. Несмотря на то, что истец говорит о потребленной электроэнергии, при отсутствии собственного потребления товарищества разницу между показаниями прибора учета, установленного в ТП-294, и объемами электрической энергии, поставленной потребителям истца, чьи энергопринимающие устройства присоединены к ТП-294, могут составлять лишь потери в сетях ответчика.

В апелляционной жалобе ответчик сослался на отсутствие в собственности товарищества либо на ином праве объектов электрического хозяйства.

ООС «Неон» сослалось на то, что решением Первомайского районного суда от 24.01.2017 по иску Скоробогатько Б.А. к ДНТ «Светоч», при участии третьих лиц АО «Донэнерго», ООС «Неон», установлено, что правление ДНТ «Светоч» не является собственником линии электропередач. Застройщиками электролинии выступили жители территории ДНТ «Светоч», которые осуществили строительство новой электролинии за счет личных денежных средств, данные электролинии

поступили в их собственность, а затем были переданы в оперативное управление ООС «Неон», с которым ДНТ «Светоч» заключило договор о совместном оперативном управлении электрохозяйством. Также в производстве Арбитражного суда Ростовской области находилось дело по иску ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» к товариществу о взыскании задолженности по оплате электроэнергии за период с сентября по октябрь 2020 года, в удовлетворении исковых требований было отказано.

Суд апелляционной инстанции установил, что решением Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24.01.2017 по делу № 2-103/2017 по иску Скоробогатько Б.А. к ДНТ «Светоч» установлено, что правление ДНТ «Светоч» не является собственником линии электропередач. Застройщиками электролинии выступили жители территории ДНТ «Светоч», которые осуществили строительство новой электролинии за счет личных денежных средств, данные электролинии поступили в их собственность, а затем были переданы в оперативное управление ООС «Неон», с которым ДНТ «Светоч» заключило договор о совместном оперативном управлении электрохозяйством.

Данные обстоятельства подтверждены решением Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 20.08.2018 по делу № 2-2752/2018 по иску Скоробогатько Б.А. к ДНТ «Светоч».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.11.2021 по делу № А53-14763/2021 ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» отказано в иске к товариществу о взыскании задолженности в размере 72 171 руб. 60 коп. за сентябрь-октябрь 2020 года. Судом установлено, что в границах территории ДНТ «Светоч» находилось электрическое хозяйство, а именно: линии электропередач, электрические столбы, иное электрическое хозяйство. В связи с тем, что электрические линии полностью пришли в негодность, на общем собрании членов ДНТ «Светоч» было принято решение о реконструкции данных электрических линий за счет собственников земельных участков, расположенных в территории товарищества. В соответствии с указанным решением инициативная группа граждан самостоятельно собрала денежные средства, необходимые для реконструкции. На данные денежные средства подрядчиком установлены новые опоры воздушной линии электропередач, смонтированы воздушные линии уличного освещения и проведены все иные необходимые работы. Для завершения работ по реконструкции электрических линий (ввод в эксплуатацию, освидетельствование работ, испытаний электрооборудования) и дальнейшей эксплуатации электрического хозяйства, собственниками земельных участков был создан ООС «Неон». Учредителями ООС «Неон» являлись физические лица (собственники земельных участков), участвовавшие своими денежными средствами в создании (строительстве) электролинии и линии уличного освещения по месту ее создания на 01.02.2007. Согласно акту ввода от 21.12.2007 заказчиком строительства являлся ООС «Неон», который осуществил строительство новой электролинии за счет личных денежных средств.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Вместе с тем, арбитражный суд не связан выводами других судов о правовой квалификации рассматриваемых отношений и толковании правовых норм. При этом вопросы применения норм материального права

преюдициального значения не имеют. Правовые выводы не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, не требующих доказывания (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.01.2006 № 11297/05, от 17.07.2007 № 11974/06 и от 25.07.2011 № 3318/11).

Суд апелляционной инстанции отмечает, что вышеуказанными судебными актами установлены обстоятельства возведения за свой счет гражданами – членами товарищества опор воздушной линии электропередач, монтажа линий электропередачи и передачи их в управление созданному гражданами ООС «Неон», соответственно, данное имущество является общим имуществом граждан. Истцом не отрицается право собственности граждан на линии электропередачи, однако данное обстоятельство не исключает наличие у товарищества обязанности как исполнителя услуг по энергоснабжению оплачивать потери в электросетях.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ООС «Неон» оказывает услуги по содержанию объектов электросетевого хозяйства и выполняет иные обязанности исполнителя коммунальных услуг.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности от 19.01.2006 трансформаторная подстанция электросети находятся на балансе товарищества. На балансе товарищества находится РУ-0,4 кВ, ВЛ-0,4 кВ на шпильках трансформатора в ТП-294. Товарищество является законным владельцем объектов электросетевого хозяйства, к которым присоединены электропринимающие устройства потребителя, которым истец как гарантирующий поставщик поставляет электроэнергию.

Применительно к правовому статусу садоводческих товариществ как лиц, обязанных возместить гарантирующему поставщику стоимость потерь в своих сетях, суд апелляционной инстанции учитывает следующее.

В соответствии с Федеральным законом от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее - Закон № 66-ФЗ) и Федеральным законом от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 01.01.2019, целью создания и деятельности садоводческого некоммерческого товарищества является совместное владение, пользование и в установленных федеральным законом пределах распоряжения гражданами имуществом общего пользования, находящимся в их общей долевой собственности или в общем пользовании, а также, в частности, создание благоприятных условий для ведения гражданами садоводства и огородничества (обеспечение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами и иные условия).

В правоотношениях с поставщиком электроэнергии дачное товарищество не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов его членов.

Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен с гарантирующим поставщиком в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг (конклюдентные действия). Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенный путем совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключенным на условиях, предусмотренных

Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354). Потребителю не может быть отказано в предоставлении коммунальных услуг в случае отсутствия у потребителя заключенного в письменной форме договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг (пункты 6 и 7 Правил № 354).

Расчет тарифов для садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений граждан - некоммерческих организаций, учрежденных гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства, производится аналогично группе населения. Конечные потребители в составе тарифа оплачивают расходы на производство, услуги по передаче сетевой организации до границы раздела с сетями садоводческого товарищества и сбыт электрической энергии.

Последствия расторжения или отказа гарантирующего поставщика от исполнения договора энергоснабжения с товариществом законодательством прямо не урегулированы. Между тем использование общего имущества в целях удовлетворения бытовых и иных нужд собственников, в том числе снабжение ресурсами садовых и жилых домов, имущества общего пользования, позволяет - применительно к отношениям ресурсоснабжения - использовать аналогию со сходными правоотношениями по снабжению ресурсами многоквартирного дома.

Согласно положениям части 5 статьи 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации договор ресурсоснабжения считается прекращенным в части снабжения коммунальными ресурсами в целях предоставления соответствующей коммунальной услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме и продолжает действовать в части приобретения коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме.

До введения указанной нормы расторжение договора ресурсоснабжения с товариществом собственников жилья, управляющей компанией влекло, при сохранении той же границы раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, переход собственников на обслуживание ресурсоснабжающей организации, в том числе и в части снабжения общего имущества многоквартирного дома (подпункт «е» пункта 17 Правил № 354 в редакции от 26.12.2016).

Согласно приведенным нормам потери, возникшие в общем имуществе многоквартирного дома (общедомовые нужды), подлежали оплате собственниками (пользователями) помещений непосредственно ресурсоснабжающей организации. Аналогичным образом должен решаться вопрос компенсации потерь в общих сетях садоводческого товарищества, которое не становится в случае расторжения договора «иным владельцем энергосетевого оборудования» и точка поставки электрической энергии которому остается прежней.

Указанные выводы отражены в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2020 по делу № А32-21123/2018.

Также Арбитражным судом Северо-Кавказского округа сделан вывод о том, что исходя из аналогии закона возможность отказа товарищества от несения расходов, сопряженных с содержанием общего имущества его членов (включая спорные сети), после 03.04.2018 ограничена (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.03.2022 по делу № А32-2319/2021).

В данном случае истец вменяет ответчику в оплату потери электрической энергии в сетях.

Учитывая изложенное, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что товарищество является надлежащим ответчиком по иску и обязано оплатить потери в сетях.

Проверяя обоснованность расчета истца, суд исходил из установленного пунктами 50, 51 Правилами № 861 порядка определения потерь в электрических сетях и оплаты этих потерь.

Как указано выше, размер данных потерь определяется как разница между объемом электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, за февраль 2020 года объем потребленной электрической энергии составил 64 327 кВт/ч на сумму 254 734 руб. 92 коп., выставлена счет-фактура № 2604/13769/01 от 29.02.2020 к оплате.

Далее собственниками земельных участков заключались прямые договоры на поставку электроэнергии с ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» и в июне 2020 года произведена корректировка начислений за февраль 2020 года, которой было снято - 45 610 кВт/ч на сумму 180 615 руб. 60 коп., с учетом произведенной ответчиком оплаты 28.02.2020 в размере 1 091 руб. 37 коп. за февраль 2020 года к оплате выставлена сумма 73 027 руб. 95 коп., корректировочный счет-фактура № 2604/722/18 от 08.06.2020.

В марте 2020 года по показаниям общего прибора учета потребленный объем электроэнергии составил 43 200 кВт/ч, по сведениям товарищества объем, потребленный собственниками земельных участков, составил 79 147 кВт/ч разница - 35 947 кВт/ч ($43\ 200\ \text{кВт/ч} - 79\ 147\ \text{кВт/ч} = - 35\ 947\ \text{кВт/ч}$) к оплате электроэнергия не предъявлялась.

В связи с обращениями собственников о замене индивидуальных приборов учета, произведении перерасчетов, в июне 2020 года был выставлен объем потребленной электроэнергии 45 610 кВт/ч по счет-фактуре № 2604/70151/01 от 08.06.2020, в августе 2020 года произведен расчет с учетом первоначальных отрицательных значений. Расчет выглядит следующим образом: $45\ 610\ \text{кВт/ч} - 35\ 947\ \text{кВт/ч} = 9\ 663\ \text{кВт/ч}$. Сумма к оплате 38 265 руб. 48 коп., выставлен корректировочный счет-фактура № 2604/1050/18 от 31.08.2020.

Размер задолженности за период с 01.02.2020 по 31.08.2020 составляет 348 040 руб. 74 коп.

Суд первой инстанции правомерно отклонил довод товарищества о том, что истцом не учтены 11 лицевого счетов, поскольку данный довод опровергается лицевыми картами, ведомостями потребления, из которых видно период начисления за потребленную электроэнергию; все указанные потребители перешли на прямые договоры с гарантирующим поставщиком в марте 2020 года, соответственно, не могли быть учтены в феврале. Из расширенного расчета истца (т. 3, л.д. 58) следует, что истцом учтен поступивший от товарищества платеж на сумму 1 091 руб. 37 коп.

Заявленные товариществом и третьим лицом возражения относительно расчета предъявленного к оплате объема электроэнергии являлись предметом

оценки суда первой инстанции и правомерно им отклонены со ссылкой на представленные истцом лицевые карты, ведомости потребления электроэнергии.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании задолженности в заявленном размере.

Судом первой инстанции правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, дана правильная оценка доказательствам и доводам участвующих в деле лиц.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению обжалуемого судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При указанных обстоятельствах отсутствуют предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции.

Судебные расходы, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде апелляционной инстанции, в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 31 марта 2022 года по делу № А53-9754/2021 оставить без изменения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

А.А. Попов

Судьи

В.В. Галов

О.А. Сулименко